政策分析エッセイ

The Return of Doomsday: The New Nuclear Arms Race-and How　Washington and Moscow Can Stop It

通信，情報共有の欠如．

情報理論，非対称情報，紛争を引き起こしやすい．

核戦力の場合，戦力の大きさについて，従来は考える必要がなかった．あまりにも強力な破壊力に，意志のみが問題となった．

しかし，現在の武器の進展から，核バランスというものが重要となってくる，MDS, 制限的核兵器などの台頭．安全保障のジレンマを引き起こす．

アメリカは恐怖の均衡を維持していない．第一撃に対する両者の脆弱性の確保が保証されなくなる．

対して，第三国への対応はどうするか？非国家主体などへの防衛．ミサイル防衛が必要では？

ミサイル防衛　→ 抑止に寄与しない？

Since the United States withdrew from the abm Treaty, in 2002, long-range missile defense has been left out of any arms control framework, and Russian leaders worry that the U.S. missile defense program could at some point undermine the Russian nuclear deterrent. A new, legally binding agreement like the abm Treaty is unlikely given the intense opposition to any constraints on missile defense in the U.S. Senate, which would have to approve any new treaty by a two-thirds vote. Nonetheless, it should be possible to negotiate soft guidelines on missile defense, including reciprocal transparency measures, such as onsite visits to monitor missile defense capabilities and written understandings not to deploy missile defenses in ways or at levels that would threaten the other's nuclear deterrent and fan first-strike concerns.

Can America Still Protect Its Allies? How to Make Deterrence Work

同盟による拡大抑止．

トランプのいう中国とロシア　– Revisionist powers

しかし，アメリカと中国，ロシアの軍事力の差はいまだに大きい．交渉理論によると，これらの国がアメリカとの全面的な対立を引き起こすような現状変更行動に出るとは考え難い．

さらに，アイケンベリー．中国は現状の体制から利益を得ている．体制変革を求めることはしない．

しかし，小規模な調整と現状変更行動は可能．アメリカの拡大抑止が信憑性をもたないような小さな変更．

日本，尖閣諸島の領土問題．アメリカにとってそのようなほとんど無価値な島を防衛するために出兵することは極めてコストが便益に見合わない．

But, それを防衛しない＝アメリカの意志の弱さを露呈する結果となりうる．今後もっと大胆な現状変更行動を誘うかもしれない．

アメリカはどうすれば良いのか？

筆者＝経済制裁などを加えることを明言し，中国を牽制．そのような小規模な現状変更を抑止する．

しかし，小規模な現状変更行動による出兵をコストと考え，同盟の信憑性に寄与する費用として払うと言う考え方も．派兵するべき？

エントラップメントの危険．このような出兵を行うと，同盟国の積極的，危機的外交を誘発する危険．

ces. First, private information about the costs of fighting orthe value leaders place on international interests can give them an incentive to cultivate a reputation for having lower costs or more far-flung vital interests than they actually do. If cutting a deal in one dispute would lead other states to conclude the leader's costs for using force are high, then the leader might choose a costly war rather than suffer the depredations that might follow from making concessions. The U.S. interventions in Korea and Vietnam are sometimes explained in these terms, and states surely have worried about such inferences drawn by other states for a long time.50 The same logic operates when a small state or group (for example, Finland or the Chechens) chooses to fight a losing war against alarger one (for example, the Soviet Union or Russia) in order to develop a reputation for being hard to subjugate. In both cases, states employ war itself as a costly signal of privately known and otherwise unverifiable information about willingness to fight

This type of limited enemy assault would raise difficult questions for U.S. policymakers-what I call "the Senkaku paradox." Should Washington risk a great-power-and potentially nuclear-conflict in order to preserve its credibility, even over something relatively unimportant? Or should it conclude that the stakes are too small to justify such a risk? In the event of limited enemy aggression against an inherently worthless target, a large-scale U.S. response-as the traditional approach to extended deterrence would dictate-would seem massively disproportionate. On the other hand, a nonresponse would be unacceptable, and inconsistent with American treaty obligations, too.

A sanctions-based strategy would be judicious and proportionate, but it would not be weak. Indeed, if Beijing or Moscow refused to either back down or otherwise resolve the dispute once the United States and its allies had deployed sanctions, Washington could raise the stakes. Recognizing that the aggressor state's strategic aims had become fundamentally untrustworthy or hostile, Washington could seek to not only punish the perpetrator for its specific action but also limit its future economic growth. Over time, export controls and permanent sanctions could replace temporary punitive measures. This strategy would require support from key U.S. allies to be effective-one more reason why Washington needs to respond to these kinds of crises in a way that seems judicious, patient, and nonescalatory, so as to strengthen its coalition and not scare away key partners.

　アメリカはいまだに同盟による拡大抑止が安全保障政策の要を担っている．筆者の措定する21正規のアメリカの最大の敵：中国とロシア．しかし，想定されるような挑戦行動が現在と過去で異なる．過去は戦争に発展する可能性の高かった大胆な現状変更行動が危惧され，それを抑止するための核抑止，相互確証破壊など，大規模戦争を前提とした抑止．しかし，今の中国とロシアは世界の覇権を目指すような超勢力ではなく，現在の米国主導の世界秩序の部分的で小規模な調整・変更を求める．

この仮定は現実的である．Ikenberry.

では，今の同盟はそのような挑戦行動を抑止できるのか？

第一にトランプが同盟に否定的なレトリックを展開，同盟国を批判→介入コミットメントの信憑性が損なわれる．

第二に，日中の領土紛争の例に見られるように小規模な紛争に介入することはコストが高く，戦争へと続いてしまう可能性もある→介入の便益に見合わない？

トレードオフ　介入しなければ信憑性が低減する，もっと大規模な現状変更行動の誘因となるbut介入はコストが高く便益と見合わない．

米国は軍事介入の可能性を残しつつも，経済制裁を取り入れるべき．経済制裁によりコストを押さえながら相手国を抑止できる．

トランプの信憑性に関して→合意

経済制裁　→ 武力介入ではなく経済制裁を選択する主なインセンティブ：制裁のコストを下げる．戦争のリスクを下げる．米国の戦争を戦う意思の低さ，戦争コストの高さがシグナル．

また，論文　→ 経済制裁の抑止能力の低さ．

軍事介入をするべき．しかし，それが相手国の積極的な対外政策を招く可能性

政策含意：同盟国に安心供与．また，いかなる現状変更行動へも軍事介入を辞さない姿勢　→それが一つのコストとなり，同盟の信憑性に寄与する．同盟国の積極的な対外政策に関しては双務性を高めることにより牽制する．

現行の国際関係において最も現状変更行動を取る可能性の高い中国とロシアを仮想敵国と想定し，米国の同盟政策の妥当性を考える．この時，